



ПРОТОКОЛ № 16
засідання Приймальної комісії
11 вересня 2026 року
м. Миколаїв

Форма проведення засідання: дистанційно, у режимі відеоконференції.

Голова засідання: Полякова Є. С. — в. о. ректора, голова Приймальної комісії.

Секретар засідання: Міхрін О. Ю. — декан факультету, відповідальний секретар
Приймальної комісії.

Присутні:

1. Полякова Є. С.
2. Леонтьєв О. А.
3. Міхрін О. Ю.
4. Кондратенко О. В.
5. Слатвінський С. Г.
6. Леонтьєва В. І.
7. Козирєв А. В.
8. Слатвінський М. Г.
9. Новошицький В. А.
10. Бордюжа К. В.
11. Івлєв А. Є.

Присутні 11 із 11 членів Приймальної комісії.

Кворум наявний.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про підсумки приймання заяв від вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ.
2. Про загальну кількість заяв, поданих під час додаткової сесії № 1.
3. Про результати розгляду мотиваційних листів.
4. Про підсумки проведення співбесід додаткової сесії № 1.
5. Про затвердження поіменних результатів співбесід.
6. Про розгляд випадків неявки, переривання тестування та технічних збоїв.
7. Про прийняття рішень щодо повторного проходження співбесіди за наявності законних підстав.
8. Про результати розгляду апеляцій.
9. Про внесення результатів співбесід до ЄДЕБО та їх оприлюднення.
10. Про остаточні статуси заяв вступників додаткової сесії № 1.

1. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю., який повідомив про підсумки приймання заяв від вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами національного мультипредметного тесту.

У межах додаткової сесії № 1 було подано одну заяву вступника, для якої в ЄДЕБО зафіксовано конкурсний бал за результатами НМТ:

- Рогожинський Василь Анатолійович;
- спеціальність J8 «Автомобільний транспорт»;
- ідентифікатор заяви 18026476;
- конкурсний бал — 143;

- статус заяви — «Скасовано вступником».

Скасування заяви здійснено вступником 24 серпня 2026 року. У зв'язку із цим зазначена заява не бере участі в конкурсному відборі.

Інших чинних заяв від вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ, не встановлено.

УХВАЛИЛИ

1.1. Інформацію про підсумки приймання заяв від вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ, взяти до відома.

1.2. Визнати, що під час додаткової сесії № 1 подано одну заяву з результатами НМТ, яку надалі скасовано вступником.

1.3. Узяти до відома, що станом на 11 вересня 2026 року чинних заяв вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ, немає.

1.4. Не включати скасовану заяву Рогожинського В. А. до рейтингових списків і конкурсного відбору.

2. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю., який повідомив про загальну кількість заяв, поданих вступниками під час додаткової сесії № 1.

Загалом до ЄДЕБО внесено 48 заяв:

Спеціальність	Подано заяв	Скасовано вступниками	Чинні заяви
D1 «Облік і оподаткування»	5	1	4
J8 «Автомобільний транспорт»	43	1	42
Усього	48	2	46

Із загальної кількості заяв:

- 47 заяв подано для участі у конкурсному відборі за результатами співбесіди;
- 1 заяву подано для участі у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ;
- 2 заяви скасовано вступниками;
- 46 заяв залишилися чинними;
- усі 46 чинних заяв зареєстровано в ЄДЕБО;
- відмов у реєстрації заяв не було;
- заяв, скасованих закладом освіти, немає.

УХВАЛИЛИ

2.1. Інформацію про загальну кількість заяв, поданих під час додаткової сесії № 1, взяти до відома.

2.2. Затвердити загальну кількість поданих заяв — 48.

2.3. Затвердити кількість чинних заяв — 46, зокрема:

- D1 «Облік і оподаткування» — 4;
- J8 «Автомобільний транспорт» — 42.

2.4. Визнати, що всі 46 чинних заяв опрацьовано та зареєстровано в ЄДЕБО.

2.5. Затвердити довідку про підсумки приймання заяв додаткової сесії № 1 згідно з додатком 1.

3. СЛУХАЛИ

Кондратенко О. В., яка повідомив про результати розгляду мотиваційних листів вступників додаткової сесії № 1.

Мотиваційні листи розглянуто відповідно до затверджених вимог і критеріїв. Під час розгляду враховувалися:

- дотримання встановленої структури;
- обґрунтованість вибору Університету;
- обґрунтованість вибору спеціальності;
- визначеність освітніх і професійних цілей вступника;
- логічність і послідовність викладення;
- грамотність та оформлення тексту;
- дотримання принципів академічної доброчесності.

Мотиваційні листи 46 вступників із чинними заявами розглянуто. Листи відповідають установленим вимогам і можуть бути враховані під час конкурсного відбору в порядку, визначеному Правилами прийому.

УХВАЛИЛИ

3.1. Результати розгляду мотиваційних листів взяти до відома.

- 3.2. Визнати розглянутими мотиваційні листи 46 вступників із чинними заявами.
 3.3. Затвердити результати розгляду мотиваційних листів згідно з додатком 2.
 3.4. Використовувати результати розгляду мотиваційних листів у випадках, передбачених Правилами прийому.
 3.5. Забезпечити зберігання мотиваційних листів і матеріалів їх розгляду у справах Приймальної комісії.

4. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю. та Слатвінського С. Г., які повідомили про підсумки проведення співбесід додаткової сесії № 1 у формі комплексного комп'ютерного тестування.

До проходження співбесіди було допущено 46 вступників:

- D1 «Облік і оподаткування» — 4 вступники;
- J8 «Автомобільний транспорт» — 42 вступники.

Співбесіди проводилися дистанційно з використанням засобів відеозв'язку та платформи Moodle.

Комплексне тестування містило три обов'язкові предметні блоки — українську мову, математику та історію України — і один предмет за вибором вступника.

Тривалість тестування становила 120 хвилин.

За результатами проведення співбесід встановлено:

Показник	Кількість
Допущено до співбесіди	46
Пройшли співбесіду	45
Не з'явилися	1
Завершили тестування в основну дату	43
Пройшли перенесене тестування 11.09.2026	2
Результати анульовано через порушення	0

Не з'явився для проходження співбесіди Ніколенко Анатолій Володимирович, спеціальність D1 «Облік і оподаткування», ідентифікатор заяви 18033381.

УХВАЛИЛИ

4.1. Інформацію про підсумки проведення співбесід додаткової сесії № 1 взяти до відома.

4.2. Визнати співбесіди додаткової сесії № 1 такими, що проведені з дотриманням затверджених програм, критеріїв оцінювання та організаційних вимог.

4.3. Затвердити такі підсумки:

- пройшли співбесіду — 45 вступників;
- не з'явився — 1 вступник;
- випадків анулювання результатів через порушення — 0.

4.4. Затвердити довідку про підсумки проведення співбесід згідно з додатком 3.

5. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю., який представив поіменні результати співбесід додаткової сесії № 1.

Результати визначено за шкалою 100–200 балів на підставі середнього результату чотирьох предметних блоків та внесено до відповідних відомостей.

Результати отримали 45 вступників:

- D1 «Облік і оподаткування» — 3 вступники;
- J8 «Автомобільний транспорт» — 42 вступники.

Найвищий результат становить 198 балів, найнижчий — 133 бали. Середній результат усіх вступників, які пройшли співбесіду, становить 162,31 бала.

Спеціальність	Кількість результатів	Найнижчий бал	Найвищий бал	Середній бал
D1 «Облік і оподаткування»	3	170	198	188,67
J8 «Автомобільний транспорт»	42	133	198	160,43
Усього	45	133	198	162,31

Усі 45 вступників отримали результати, не нижчі за встановлений мінімальний рівень.

УХВАЛИЛИ

5.1. Затвердити поіменні результати співбесід додаткової сесії № 1 згідно з додатком 4.

5.2. Визнати результати 45 вступників такими, що відповідають затвердженим критеріям оцінювання.

5.3. Результат Ніколенка Анатолія Володимировича не визначати у зв'язку з неявкою на співбесіду.

5.4. Екзаменаційні відомості та електронні результати тестування долучити до матеріалів вступної кампанії 2026 року.

6. СЛУХАЛИ

Слатвінського С. Г., який повідомив про випадки неявки, переривання тестування та технічних збоїв під час проведення співбесід.

За результатами перевірки встановлено:

1. Ніколенко Анатолій Володимирович не з'явився для проходження співбесіди. Відомості про наявність підтвердженої поважної причини станом на час засідання відсутні.
2. Притуляк Сергій Олександрович і Львівський Сергій Дмитрович не змогли завершити тестування у визначений розкладом час через відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги.
3. Обставини переривання тестування не залежали від дій вступників.
4. Порухень правил проходження тестування з боку зазначених вступників не встановлено.
5. Інших технічних збоїв, що вплинули на результати вступників, не зафіксовано.

УХВАЛИЛИ

6.1. Інформацію про випадки неявки, переривання тестування та технічних збоїв взяти до відома.

6.2. Зафіксувати неявку Ніколенка Анатолія Володимировича на співбесіду.

6.3. Визнати відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги об'єктивною технічною обставиною, що не залежала від Притуляка Сергія Олександровича та Львівського Сергія Дмитровича.

6.4. Не вважати переривання тестування Притуляка С. О. та Львівського С. Д. неявкою, відмовою від проходження співбесіди або порушенням установленого порядку.

6.5. Затвердити матеріали фіксації неявки та технічних обставин згідно з додатком 5.

7. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю., який повідомив про необхідність прийняття поіменних рішень щодо повторного або перенесеного проходження співбесіди за наявності об'єктивних і документально зафіксованих підстав.

У зв'язку з відсутністю інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги Притуляку Сергію Олександровичу та Львівському Сергію Дмитровичу було надано можливість пройти тестування 11 вересня 2026 року.

Зазначені вступники пройшли тестування 11 вересня 2026 року та отримали такі результати:

Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Результат
Притуляк Сергій Олександрович	18024345	І8 «Автомобільний транспорт»	169 балів
Львівський Сергій Дмитрович	18027188	І8 «Автомобільний транспорт»	153 бали

УХВАЛИЛИ

7.1. Визнати законними та обґрунтованими підстави для перенесеного проходження співбесіди Притуляком С. О. та Львівським С. Д.

7.2. Затвердити проходження зазначеними вступниками комп'ютерного тестування 11 вересня 2026 року.

7.3. Затвердити результати:

- Притуляк Сергій Олександрович — 169 балів;
- Львівський Сергій Дмитрович — 153 бали.

7.4. Узяти до відома, що надання можливості пройти тестування 11 вересня 2026 року не було додатковою спробою для підвищення результату, а здійснювалося через об'єктивні технічні обставини.

7.5. Щодо Ніколенка Анатолія Володимировича рішення про повторне проходження співбесіди не приймати у зв'язку з відсутністю станом на час засідання документально підтверджених поважних причин неявки.

7.6. Затвердити поіменний перелік вступників, яким надано можливість перенесеного проходження співбесіди, згідно з додатком 6.

8. СЛУХАЛИ

Міхріна О. Ю., який повідомив про результати приймання та розгляду апеляцій щодо результатів співбесід додаткової сесії № 1.

У встановлений строк апеляцій від вступників не надходило.

Звернень щодо неправильності тестових завдань, технічних помилок під час визначення бала або порушення процедури оцінювання не зареєстровано.

УХВАЛИЛИ

8.1. Інформацію про результати розгляду апеляцій взяти до відома.

8.2. Визнати, що апеляцій щодо результатів співбесід додаткової сесії № 1 не надходило.

8.3. Затвердити Реєстр поданих апеляцій як порожній згідно з додатком 7.

8.4. Вважати результати співбесід остаточними після завершення строку подання апеляцій.

9. СЛУХАЛИ

Слатвінського С. Г., який повідомив про внесення результатів співбесід до ЄДЕБО та підготовку їх до оприлюднення.

До ЄДЕБО внесено результати 45 вступників, які пройшли співбесіду. Щодо Ніколенка Анатолія Володимировича конкурсний бал за результатами співбесіди не внесено у зв'язку з неявкою.

Під час внесення результатів перевірено:

- відповідність вступника та ідентифікатора заяви;
- правильність зазначення спеціальності;
- відповідність бала екзаменаційній відомості;
- відсутність дублювання результатів;
- правильність статусів заяв.

УХВАЛИЛИ

9.1. Інформацію про внесення результатів співбесід до ЄДЕБО взяти до відома.

9.2. Визнати внесеними до ЄДЕБО результати співбесід 45 вступників.

9.3. Слатвінському С. Г. провести контрольну перевірку відповідності внесених результатів затвердженим поіменним відомостям.

9.4. Оприлюднити результати співбесід на офіційному вебсайті Університету в обсязі та порядку, що забезпечують дотримання законодавства про захист персональних даних.

9.5. Зберегти підтвердження оприлюднення із зазначенням дати, часу та адреси відповідної вебсторінки.

9.6. Затвердити довідку про внесення результатів до ЄДЕБО та їх оприлюднення згідно з додатком 8.

10. СЛУХАЛИ

Слатвінського С. Г., який повідомив про остаточні статуси заяв вступників додаткової сесії № 1 за даними ЄДЕБО.

Станом на час проведення засідання встановлено:

Статус заяви	Кількість
«Допущено»	45
«Зареєстровано»	1
«Скасовано вступником»	2
Усього	48

Статус «Зареєстровано» має заява Ніколенка Анатолія Володимировича, який не з'явився для проходження співбесіди та не має внесеного конкурсного бала.

Статус «Скасовано вступником» мають заяви:

- Сердюка Сергія Вікторовича за спеціальністю D1 «Облік і оподаткування»;
- Рогожинського Василя Анатолійовича за спеціальністю J8 «Автомобільний транспорт».

УХВАЛИЛИ

10.1. Інформацію про остаточні статуси заяв вступників додаткової сесії № 1 взяти до відома.

10.2. Затвердити такі відомості:

- заяв зі статусом «Допущено» — 45;
- заяв зі статусом «Зареєстровано» — 1;

- заяв зі статусом «Скасовано вступником» — 2.

10.3. Визнати, що статуси 48 заяв відповідають результатам їх розгляду та проходження вступниками конкурсного відбору.

10.4. Щодо заяви Ніколенка Анатолія Володимировича здійснити подальші дії в ЄДЕБО відповідно до факту неявки, Правил прийому та технічних можливостей ЄДЕБО.

10.5. Не включати вступників зі скасованими заявами до рейтингових списків.

10.6. Затвердити поіменний перелік остаточних статусів заяв згідно з додатком 9.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ

За рішення з кожного питання порядку денного голосували:

«за» — 11;

«проти» — 0;

«утрималися» — 0.

Рішення з усіх питань порядку денного прийняті одногolosно.

Голова засідання

Євгенія ПОЛЯКОВА

Секретар засідання

Олександр МІХРІН

ДОВІДКА
про підсумки приймання заяв і загальну кількість заяв вступників додаткової сесії № 1
Станом на 11 вересня 2026 року

1. Загальні відомості

Приймання заяв вступників додаткової сесії № 1 здійснювалося відповідно до Правил прийому на навчання до ВНЗ МТУ «Миколаївська політехніка» у 2026 році.

Заяви приймалися для вступу на навчання за денною формою здобуття освіти для здобуття освітньо-професійного ступеня фахового молодшого бакалавра за спеціальностями:

- D1 «Облік і оподаткування»;
- J8 «Автомобільний транспорт».

Усі заяви подано на небюджетні конкурсні пропозиції — на місця, що фінансуються за кошти фізичних та/або юридичних осіб.

2. Загальна кількість поданих заяв

Під час додаткової сесії № 1 до ЄДЕБО внесено 48 заяв вступників.

№ з/п	Код і назва спеціальності	Денна форма	Заочна форма	Усього
1	D1 «Облік і оподаткування»	5	0	5
2	J8 «Автомобільний транспорт»	43	0	43
	Усього	48	0	48

3. Розподіл заяв за способом участі у конкурсному відборі

Спосіб участі у конкурсному відборі	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
За результатами співбесіди	5	42	47
Тільки за результатами НМТ	0	1	1
Усього	5	43	48

Єдину заяву для участі у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ подано Рогожинським Василем Анатолійовичем за спеціальністю J8 «Автомобільний транспорт».

У ЄДЕБО за цією заявою зафіксовано конкурсний бал 143. Заяву скасовано вступником 24 серпня 2026 року, тому вона не брала участі в подальшому конкурсному відборі.

4. Розподіл заяв за базами вступу

База вступу	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
Повна загальна середня освіта	4	35	39
ОКР «кваліфікований робітник»	1	8	9
НРК 5	0	0	0
НРК 6	0	0	0
НРК 7	0	0	0
Усього	5	43	48

5. Розподіл заяв за способом подання

Спосіб подання заяви	Кількість
Подано через особистий електронний кабінет вступника	35
Зареєстровано уповноваженою особою Приймальної комісії у передбачених випадках	13
Усього	48

6. Чинні та скасовані заяви

Код і назва спеціальності	Подано заяв	Чинні заяви	Скасовано вступниками
D1 «Облік і оподаткування»	5	4	1
J8 «Автомобільний транспорт»	43	42	1
Усього	48	46	2

Заяви скасовано вступниками:

1. Сердюк Сергій Вікторович — D1 «Облік і оподаткування», ідентифікатор заяви 17954886.
2. Рогожинський Василь Анатолійович — J8 «Автомобільний транспорт», ідентифікатор заяви 18026476.

Відмов у реєстрації заяв не встановлено. Заяв, скасованих закладом освіти, немає.

7. Розподіл чинних заяв за базами вступу

База вступу	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
Повна загальна середня освіта	3	34	37
ОКР «кваліфікований робітник»	1	8	9
Усього	4	42	46

8. Результати опрацювання чинних заяв

Усі 46 чинних заяв перевірено та зареєстровано в ЄДЕБО.

За результатами розгляду заяв і документів:

- до проходження співбесіди допущено 46 вступників;
- пройшли співбесіду та отримали результати 45 вступників;
- один вступник не з'явився для проходження співбесіди;
- відмов у допуску до співбесіди не було;
- спеціальні умови участі у конкурсному відборі не застосовувалися.

Показник	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
Чинні заяви	4	42	46
Допущено до співбесіди	4	42	46
Пройшли співбесіду	3	42	45
Не з'явилися	1	0	1
Відмовлено в допуску	0	0	0

9. Остаточні статуси заяв

За даними ЄДЕБО станом на час підготовки довідки заяви мають такі статуси:

Статус заяви	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
«Допущено»	3	42	45
«Зареєстровано»	1	0	1
«Скасовано вступником»	1	1	2
Усього	5	43	48

Статус «Зареєстровано» має заява Ніколенка Анатолія Володимировича, ідентифікатор заяви 18033381, за спеціальністю D1 «Облік і оподаткування». Вступник не з'явився для проходження співбесіди, конкурсний бал за її результатами не визначено.

10. Узагальнені підсумки

Показник	Кількість
Загальна кількість поданих заяв	48
Заяв для участі у конкурсному відборі за результатами співбесіди	47
Заяв для участі тільки за результатами НМТ	1
Чинних заяв	46
Заяв, скасованих вступниками	2
Заяв, скасованих закладом освіти	0
Відмов у реєстрації заяв	0
Допущено до співбесіди	46
Пройшли співбесіду	45
Не з'явилися	1
Отримали результати співбесіди	45

11. Висновок

За результатами приймання та опрацювання заяв додаткової сесії № 1 встановлено:

1. Загальна кількість поданих заяв становить 48.
2. Для участі у конкурсному відборі за результатами співбесіди подано 47 заяв.
3. Для участі у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ подано одну заяву, яку скасовано вступником.
4. Дві заяви скасовано за волевиявленням вступників.
5. Кількість чинних заяв становить 46.
6. Усі 46 чинних заяв перевірено та зареєстровано в ЄДЕБО.
7. До співбесіди допущено 46 вступників.
8. Співбесіду пройшли 45 вступників.
9. Один вступник не з'явився.
10. Відмов у реєстрації та допуску до співбесіди не було.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Уповноважена особа з питань
прийняття та розгляду електронних заяв

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

ПОІМЕННА ВІДОМІСТЬ
оцінювання мотиваційних листів вступників додаткової сесії № 1

Освітньо-професійний ступінь: фаховий молодший бакалавр.

Форма здобуття освіти: денна.

Дата розгляду: 11 вересня 2026 року.

Оцінювання проведено відповідно до Положення про порядок та критерії оцінювання мотиваційних листів у 2026 році.

Під час оцінювання враховано:

- рівень фахової мотивації;
- розуміння цілей навчання;
- рівень усвідомлення вимог до обраної професії;
- обґрунтованість зв'язку між навчанням і подальшою професійною реалізацією;
- відповідність структури та змісту мотиваційного листа встановленим вимогам.

Шкала оцінювання:

- 151–200 балів — високий рівень;
- 100–150 балів — середній рівень;
- 0–99 балів — низький рівень.

Результат оцінювання мотиваційного листа враховується з ваговим коефіцієнтом 0,01 у порядку, передбаченому Положенням та Правилами прийому.

1. Вступники, які беруть участь у конкурсному відборі за результатами співбесіди

1.1. Спеціальність D1 «Облік і оподаткування»

№	Прізвище, ім'я, по батькові	Номер заяви в ЄДЕБО	Бал	З коефіцієнтом 0,01	Рівень	Стислий результат оцінювання
1	Бахольська Марія Олександрівна	17987774	120	1,20	середній	Окреслено інтерес до роботи з фінансовою інформацією та розуміння основних вимог професії бухгалтера. Недостатньо розкрито вибір Університету, особисті здобутки та етапи професійної реалізації.
2	Ісаков Геннадій Вікторович	18053097	165	1,65	високий	Чітко визначено інтерес до фінансового аналізу, обліку й оподаткування, освітні цілі та намір професійної реалізації у сфері бухгалтерських і податкових послуг. Зазначено навички роботи з документацією та Excel.
3	Ніколенко Анатолій Володимирович	18033381	165	1,65	високий	Розкрито розуміння бухгалтерського обліку, аудиту, податкового планування та застосування інформаційних систем. Визначено професійну мету й особисті якості, необхідні для навчання та роботи.
4	Панчук Ігор Вікторович	18048513	160	1,60	високий	Обґрунтовано інтерес до фінансового управління, аудиту й податкового консалтингу, визначено професійні плани та необхідні компетентності. Наявні окремі мовні й технічні недоліки оформлення.

Усього за спеціальністю D1 «Облік і оподаткування» розглянуто 4 мотиваційні листи.

1.2. Спеціальність J8 «Автомобільний транспорт»

№	Прізвище, ім'я, по батькові	Номер заяви в ЄДЕБО	Бал	З коефіцієнтом 0,01	Рівень	Стислий результат оцінювання
1	Алейников Андрій В'ячеславович	17996867	145	1,45	середній	Визначено інтерес до будови автомобілів, діагностики та технічного обслуговування, а також загальну професійну мету. Аргументація недостатньо індивідуалізована.
2	Анічін Денис Миколайович	18028830	75	0,75	низький	Висловлено загальне бажання здобути професійну освіту, але не зазначено обрану спеціальність, не розкрито її ключові особливості та зв'язок навчання з конкретно професійною діяльністю.
3	Бакляк Іван Іванович	17999248	150	1,50	середній	Докладно описано зміст спеціальності, інтерес до діагностики й обслуговування автомобілів та професійні плани. Виклад переважно узагальнений, без достатніх особистих прикладів.
4	Біляєв Олександр Олександрович	17952930	180	1,80	високий	Наведено особистий досвід опанування основ ремонту техніки, навички роботи з кресленнями та документацією. Чітко визначено освітню мету і плани роботи у сфері автомобільного сервісу та логістики.
5	Вишневський Руслан Миколайович	18029407	85	0,85	низький	Окреслено готовність до навчання та професійного розвитку, однак не названо спеціальність, не розкрито її зміст і вимоги до майбутнього фахівця.
6	Волох Анатолій Вікторович	17997674	135	1,35	середній	Підтверджено інтерес до автомобільної техніки й готовність до професійного розвитку. Освітні та кар'єрні цілі викладено загально, особисті здобутки розкрито недостатньо.
7	Гернеза Сергій Володимирович	18052482	145	1,45	середній	Розкрито інтерес до автомобільного сервісу, діагностики й технічного обслуговування. Визначено мету навчання, проте аргументація має переважно типовий характер.
8	Головчак Євген Петрович	17962688	160	1,60	високий	Продемонстровано розуміння ролі автомобільного транспорту, сучасних технологій, систем безпеки та екологічних рішень. Визначено готовність працювати за фахом і розвивати транспортну галузь.
9	Гончаренко Віталій Олександрович	17932429	145	1,45	середній	Визначено професійний інтерес, освітню мету та намір опанувати сучасні методи діагностики. Особистий досвід і конкретні досягнення розкрито недостатньо.
10	Гордієнко Федір Семенович	17998093	150	1,50	середній	Докладно описано цілі навчання, інтерес до технічної експлуатації та готовність до професійної діяльності. Виклад змістовний, але недостатньо персоналізований.
11	Дідковський Олег Вікторович	17951956	150	1,50	середній	Розкрито інтерес до будови автомобілів, діагностики та створення власного сервісного підприємства. Професійний план визначено, але особисті здобутки наведено узагальнено.
12	Єршов Артур Сергійович	17977574	145	1,45	середній	Зазначено інтерес до техніки, мету опанування діагностики та технічного обслуговування, готовність працювати з документацією. Аргументація переважно загальна.

13	Зубов Олександр Юрійович	18025717	70	0,70	низький	Висловлено готовність сумлінно навчатися, однак не зазначено спеціальність і навчальний заклад, не продемонстровано розуміння професійних завдань у сфері автомобільного транспорту.
14	Іванко Олександр Георгійович	17999166	150	1,50	середній	Розкрито освітню мету, інтерес до технічної документації, діагностики та автомобільного сервісу. Зміст відповідає спеціальності, але має недостатньо індивідуальних прикладів.
15	Константинов Олександр Васильович	18000511	80	0,80	низький	Текст містить загальні твердження про навчання та професійний розвиток. Не зазначено обрану спеціальність, не розкрито її особливості та конкретну професійну мету.
16	Корольков Микола Юрійович	18002982	150	1,50	середній	Докладно визначено інтерес до технічної експлуатації, діагностики та автомобільного сервісу. Лист структурований, однак наведені аргументи мають переважно типовий характер.
17	Кузнецов Руслан Гаджийович	17965994	160	1,60	високий	Продемонстровано розуміння будови, експлуатації, електронних систем і діагностики автомобілів. Чітко визначено цілі навчання, практичну спрямованість і подальшу роботу за фахом.
18	Лиско Сергій Володимирович	17997845	150	1,50	середній	Розкрито професійний інтерес, зміст очікуваної підготовки й плани у сфері автомобільного сервісу. Особистий досвід та індивідуальні переваги вступника конкретизовано недостатньо.
19	Лукін Павло Васильович	17999376	150	1,50	середній	Змістовно описано спеціальність, цілі навчання та готовність до професійного розвитку. Аргументація послідовна, але має узагальнений характер.
20	Львівський Сергій Дмитрович	18027188	190	1,90	високий	Детально й індивідуалізовано обґрунтовано вибір спеціальності та Університету. Наведено диплом слюсаря з ремонту автомобілів, практичний досвід, знання англійської мови на рівні B1 та чіткий план професійного розвитку.
21	Махлай Володимир Віталійович	17942277	165	1,65	високий	Продемонстровано розуміння будови автомобілів, електронних систем, діагностики, ремонту та ролі транспорту в економіці. Визначено професійну мету і готовність працювати за фахом.
22	Мельник Євген Олегович	18002646	75	0,75	низький	Описано загальну готовність до навчання, але не зазначено спеціальність, її зміст і професійні вимоги. Кар'єрні плани не конкретизовано.
23	Михайленко Вадим Вікторович	17982526	65	0,65	низький	Лист має загальний характер. Не наведено назву спеціальності, мотиви її вибору, розуміння професійних завдань та конкретні плани застосування здобутих знань.
24	Міняйленко Олег Євгенович	18032308	150	1,50	середній	Розкрито інтерес до транспортних засобів, систем діагностики, технічних схем та організації сервісного бізнесу. Зміст відповідає критеріям, але недостатньо підкріплений особистими прикладами.

25	Моторний Іван Леонідович	17966165	150	1,50	середній	Визначено інтерес до експлуатації транспортних засобів, діагностики та управління сервісним підприємством. Аргументація змістовна, проте має переважно типовий характер.
26	Опря Сергій Сергійович	17969774	135	1,35	середній	Висвітлено інтерес до автомобільної техніки, готовність працювати з технічною документацією та навчатися. Недостатньо конкретизовано етапи професійної реалізації.
27	Попов Антон Сергійович	17952059	115	1,15	середній	Розкрито інтерес до автомобілів, ремонту, експлуатації та організації перевезень. Водночас на початку листа помилково зазначено ім'я «Сергій» замість «Антон», а вибір закладу освіти не обґрунтовано.
28	Постовик Євгеній Миколайович	17983010	145	1,45	середній	Визначено професійні інтереси, мету навчання й готовність до роботи в автомобільній галузі. Аргументація відповідає спеціальності, але недостатньо індивідуалізована.
29	Притуляк Сергій Олександрович	18024345	170	1,70	високий	Чітко обґрунтовано інтерес до комп'ютерної діагностики, ремонтних технологій і прикладних досліджень. Зазначено навички читання креслень, професійні якості та плани у сфері автосервісу.
30	Роєнко Володимир Володимирович	17981239	130	1,30	середній	Обґрунтовано вибір Університету та інтерес до технічної експлуатації й діагностики автомобілів. Недостатньо розкрито власний досвід і конкретний професійний план.
31	Роман Тимур Петрович	17981237	60	0,60	низький	Наведено лише загальні твердження про бажання навчатися. Не зазначено спеціальність, не розкрито професійні інтереси, вимоги до професії та конкретні кар'єрні плани.
32	Северинов Сергій Вікторович	17980160	145	1,45	середній	Визначено інтерес до автомобільної техніки, діагностики та технічного обслуговування, а також готовність до навчання. Особистий досвід розкрито недостатньо.
33	Сердюк Сергій Вікторович	18032566	155	1,55	високий	Чітко описано інтерес до механічних та електронних систем автомобіля, діагностики, ремонту й технічного обслуговування. Визначено професійну мету та готовність до практичної підготовки.
34	Сіянюк Максим Анатолійович	18029091	75	0,75	низький	Висловлено готовність до навчання та професійного розвитку, але не названо спеціальність і не розкрито її ключові аспекти, професійні вимоги та сфери застосування знань.
35	Стіжко Сергій Володимирович	17981520	145	1,45	середній	Розкрито загальні мотиви вибору автомобільного транспорту та бажання опанувати діагностику й обслуговування. Аргументація недостатньо персоналізована.
36	Стукалов Олексій Вячеславович	17967214	140	1,40	середній	Визначено інтерес до автомобільної техніки, сучасних транспортних технологій та практичного навчання. Професійні плани й особисті здобутки описано загально.
37	Султанов Руслан Рідіванович	18027883	135	1,35	середній	Зазначено інтерес до будови автомобілів, діагностики й технічного обслуговування та намір працювати у сфері автосервісу. Недостатньо розкрито особисті якості та попередні здобутки.

38	Устичук Олег Васильович	18033109	145	1,45	середній	Визначено цілі навчання, професійний інтерес і готовність опановувати технічну документацію та сучасні методи обслуговування. Виклад переважно узагальнений.
39	Церуш Олег Олександрович	17964965	155	1,55	високий	Продemonстровано розуміння ролі автомобільного транспорту, будови технічних систем, діагностики, ремонту та експлуатації. Чітко визначено практичні цілі навчання і подальшу роботу за фахом.
40	Черновол Антон Сергійович	17978370	145	1,45	середній	Розкрито інтерес до автомобільного транспорту, діагностики та сервісного обслуговування. Зміст відповідає спеціальності, але містить переважно типові формулювання.
41	Шередєка Сергій Олександрович	18002887	165	1,65	високий	Грунтовно описано особливості технічної експлуатації, діагностики, організації транспортної діяльності та прикладних досліджень. Визначено професійні якості й цілі навчання.
42	Шишман Дмитро Вікторович	18027395	145	1,45	середній	Чітко визначено інтерес до будови, діагностики, ремонту та технічного обслуговування автомобілів. Професійна мета зрозуміла, але особисті здобутки й вибір Університету не конкретизовано.

Усього за спеціальністю J8 «Автомобільний транспорт» розглянуто 42 мотиваційні листи.
Загалом розглянуто мотиваційних листів вступників, які беруть участь у конкурсному відборі за результатами співбесіди: 46.

2. Вступники, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ
Мотиваційні листи вступників, які беруть участь у конкурсному відборі тільки за результатами НМТ, під час додаткової сесії № 1 не зареєстровано.
Усього: 0.

3. Узагальнені результати

Рівень оцінювання	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
Високий рівень — 151–200 балів	3	9	12
Середній рівень — 100–150 балів	1	25	26
Низький рівень — 0–99 балів	0	8	8
Усього	4	42	46

Загальна сума балів за результатами оцінювання: 6285.
Середній бал мотиваційних листів: 136,6 бала.
Найвищий результат: 190 балів — Львівський Сергій Дмитрович.
Найнижчий результат: 60 балів — Роман Тимур Петрович.

4. Рішення за результатами оцінювання

- 4.1. Затвердити результати оцінювання 46 мотиваційних листів вступників додаткової сесії № 1.
- 4.2. Визнати такими, що мають високий рівень мотивації, 12 вступників.
- 4.3. Визнати такими, що мають середній рівень мотивації, 26 вступників.
- 4.4. Визнати такими, що мають низький рівень мотивації, 8 вступників.
- 4.5. Результати оцінювання мотиваційних листів урахувати з ваговим коефіцієнтом 0,01 у випадках і порядку, передбачених Положенням та Правилами прийому.
- 4.6. Технічні, орфографічні та редакційні помилки не вважати самостійною підставою для відмови вступнику в участі у конкурсному відборі.
- 4.7. Низький рівень оцінювання мотиваційних листів Анічіна Дениса Миколайовича, Вишневського Руслана Миколайовича, Зубова Олександра Юрійовича, Константинова Олександра Васильовича, Мельника Євгена Олеговича, Михайленка Вадима Вікторовича,

Романа Тимура Петровича та Сіянка Максима Анатолійовича визначено через відсутність належного обґрунтування вибору спеціальності, розуміння її ключових аспектів і конкретного професійного плану.

4.8. Відомість передати відповідальному секретарю Приймальної комісії для долучення до матеріалів вступної кампанії та використання під час формування рейтингових списків.

4.9. Відомість містить персональні дані та не підлягає відкритому оприлюдненню в повному обсязі.

Оцінювання здійснено за змістом наданих мотиваційних листів. Дотримання вимог щодо формату PDF, наявності власноручного підпису та способу технічного подання перевіряється окремо за оригіналами поданих документів.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

О. Ю. Міхрін

Член Приймальної комісії

В. І. Леонтьєва

ДОВІДКА
про підсумки проведення співбесід додаткової сесії № 1

1. Загальні відомості

Співбесіди додаткової сесії № 1 проводилися для вступників на навчання для здобуття освітньо-професійного ступеня фахового молодшого бакалавра за спеціальностями:

- D1 «Облік і оподаткування»;
- J8 «Автомобільний транспорт».

Форма проведення: дистанційна з використанням визначених Університетом засобів відеозв'язку та платформи Moodle.

Форма вступного випробування: комплексне комп'ютерне тестування.

Тривалість тестування: 120 хвилин.

Час приєднання та ідентифікації: 11:45.

Час тестування: 12:00–14:00.

Комплексне тестування містило три обов'язкові предметні блоки:

1. Українська мова.
2. Математика.
3. Історія України.

Четвертий предметний блок визначався за вибором вступника.

2. Кількість вступників

До проходження співбесіди рішенням Приймальної комісії від 06 вересня 2026 року, протокол № 15, допущено 46 вступників.

Код і назва спеціальності	Допущено	Пройшли співбесіду	Не з'явилися
D1 «Облік і оподаткування»	4	3	1
J8 «Автомобільний транспорт»	42	42	0
Усього	46	45	1

3. Проведення співбесід за датами

Дата	Екзаменаційна група	Спеціальність	Заплановано	Завершили тестування
07.09.2026	№ 1	D1 «Облік і оподаткування»	4	3
08.09.2026	№ 2	J8 «Автомобільний транспорт»	14	14
09.09.2026	№ 3	J8 «Автомобільний транспорт»	14	14
10.09.2026	№ 4	J8 «Автомобільний транспорт»	14	12
11.09.2026	Перенесене тестування	J8 «Автомобільний транспорт»	2	2
		Усього	48*	45

* У підсумку за датами двоє вступників — Притуляк Сергій Олександрович і Львівський Сергій Дмитрович — обліковуються двічі: спочатку у складі екзаменаційної групи № 4 та повторно за датою перенесеного тестування. Загальна кількість допущених вступників становить 46 осіб.

4. Неявка на співбесіду

Не з'явився для проходження співбесіди:

Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Запланована дата	Результат
Ніколенко Анатолій Володимирович	18033381	D1 «Облік і оподаткування»	07.09.2026	Не з'явився, результат не визначено

Станом на час засідання Приймальної комісії документально підтверджених відомостей про поважну причину неявки не подано.

5. Переривання тестування через технічні обставини

Під час проведення тестування екзаменаційної групи № 4 виникли об'єктивні обставини, пов'язані з відсутністю інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги.

Не змогли завершити тестування у визначений розкладом час:

1. Пригуляк Сергій Олександрович.
2. Львівський Сергій Дмитрович.

Відсутність інтернет-зв'язку не залежала від дій вступників. Порушень порядку проходження співбесіди з їхнього боку не встановлено.

Зазначеним вступникам надано можливість пройти тестування 11 вересня 2026 року.

Вступник	Ідентифікатор заяви	Дата перенесеного тестування	Результат
Пригуляк Сергій Олександрович	18024345	11.09.2026	169 балів
Львівський Сергій Дмитрович	18027188	11.09.2026	153 бали

Обидва вступники завершили тестування. Їхні результати збережено в системі та внесено до відповідних відомостей.

6. Розподіл за предметами за вибором

За результатами сформованих комплексних тестів вступники, які завершили тестування, обрали:

Предмет за вибором	Кількість вступників
Фізика	33
Географія	12
Біологія	0
Хімія	0
Іноземна мова	0
Усього	45

Ніколенко Анатолій Володимирович не проходив тестування, тому предметний блок за вибором у результатах не відображено.

7. Результати співбесід

За результатами комплексного комп'ютерного тестування конкурсний бал визначено для 45 вступників.

Спеціальність	Кількість результатів	Найнижчий бал	Найвищий бал	Середній бал
D1 «Облік і оподаткування»	3	170	198	188,67
J8 «Автомобільний транспорт»	42	133	198	160,43
Усього	45	133	198	162,31

8. Розподіл результатів за діапазонами

Діапазон результатів	Кількість вступників
180–200 балів	9
160–179 балів	11
140–159 балів	24
100–139 балів	1
Менше 100 балів	0
Усього	45

Усі вступники, які завершили комп'ютерне тестування, отримали результат не нижче встановленого мінімального рівня.

9. Дотримання процедури

Під час проведення співбесід забезпечено:

- ідентифікацію вступників до початку тестування;
- однакову тривалість тестування;
- формування індивідуальних тестових варіантів;
- автоматичне збереження відповідей;

- автоматичне обчислення результатів;
- фіксацію результатів у технічних журналах платформи;
- резервне копіювання результатів;
- контроль за самостійністю виконання тестових завдань;
- документування неявки та технічних обставин.

Випадків порушення вступниками порядку проходження співбесіди не встановлено. Результатів, анульованих через порушення, немає.

10. Узагальнені підсумки

Показник	Кількість
Допущено до співбесіди	46
Пройшли і завершили тестування	45
Не з'явилися	1
Пройшли тестування у визначені розкладом дати	43
Пройшли перенесене тестування 11.09.2026	2
Отримали результат не нижче мінімального рівня	45
Порушили порядок проходження тестування	0
Результати анульовано	0
Подано апеляцій	0

11. Висновок

1. Співбесіди додаткової сесії № 1 проведено відповідно до затвердженого розкладу, крім двох випадків перенесення через об'єктивні технічні обставини.
2. До співбесіди допущено 46 вступників.
3. Комплексне комп'ютерне тестування завершили 45 вступників.
4. Один вступник не з'явився.
5. Притуляк Сергій Олександрович і Львівський Сергій Дмитрович пройшли перенесене тестування 11 вересня 2026 року через відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги.
6. Усі 45 вступників, які завершили тестування, отримали результат не нижче встановленого мінімального рівня.
7. Порушень процедури, що стали підставою для анулювання результатів, не встановлено.
8. Результати співбесід можуть бути затверджені Приймальною комісією та використані під час подальшого конкурсного відбору.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Відповідальний за технічний супровід

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

ПОІМЕННІ РЕЗУЛЬТАТИ
співбесід додаткової сесії № 1

Комплексне комп'ютерне тестування містило три обов'язкові предметні блоки — українську мову, математику та історію України — і один предмет за вибором вступника.

Шкала оцінювання: 100–200 балів.

Тривалість тестування: 120 хвилин.

Форма проведення: дистанційна з використанням засобів відеозв'язку та платформи Moodle.

Підсумковий результат визначено шляхом обчислення середнього бала чотирьох предметних блоків із подальшим округленням відповідно до встановленого порядку.

Екзаменаційна група № 1

Спеціальність: D1 «Облік і оподаткування»

Дата тестування: 07 вересня 2026 року

№	Вступник	№ заяви	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Результат
1	Бахольська Марія Олександрівна	17987774	180,00	161,11	170,00	Географія — 167,78	169,72	170
2	Ніколенко Анатолій Володимирович	18033381	—	—	—	—	—	Не з'явився
3	Панчук Ігор Вікторович	18048513	196,67	200,00	197,78	Географія — 195,56	197,50	198
4	Ісаков Геннадій Вікторович	18053097	198,89	200,00	197,78	Географія — 196,67	198,34	198

Усього допущено — 4; пройшли тестування — 3; не з'явився — 1.

Екзаменаційна група № 2

Спеціальність: J8 «Автомобільний транспорт»

Дата тестування: 08 вересня 2026 року

№	Вступник	№ заяви	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Результат
1	Гончаренко Віталій Олександрович	17932429	185,56	195,56	196,67	Фізика — 162,22	185,00	185
2	Махлай Володимир Віталійович	17942277	198,89	200,00	195,56	Фізика — 195,56	197,50	198
3	Дідковський Олег Вікторович	17951956	151,11	143,33	146,67	Географія — 158,89	150,00	150
4	Попов Антон Сергійович	17952059	155,56	148,89	162,22	Фізика — 158,89	156,39	156
5	Біляєв Олександр Олександрович	17952930	162,22	140,00	147,78	Географія — 147,78	149,45	149
6	Головчак Євген Петрович	17962688	175,56	166,67	158,89	Фізика — 160,00	165,28	165
7	Церуш Олег Олександрович	17964965	167,78	171,11	171,11	Фізика — 175,56	171,39	171
8	Кузнецов Руслан Гаджийович	17965994	186,67	177,78	165,56	Фізика — 168,89	174,73	175
9	Моторний Іван Леонідович	17966165	196,67	200,00	195,56	Фізика — 200,00	198,06	198
10	Стукалов Олексій Вячеславович	17967214	164,44	155,56	161,11	Фізика — 163,33	161,11	161
11	Опря Сергій Сергійович	17969774	196,67	188,89	188,89	Фізика — 188,89	190,84	191
12	Єршов Артур Сергійович	17977574	158,89	161,11	160,00	Фізика — 161,11	160,28	160
13	Черновол Антон Сергійович	17978370	196,67	198,89	193,33	Фізика — 197,78	196,67	197

14	Северинов Сергій Вікторович	17980160	198,89	198,89	196,67	Географія — 198,89	198,34	198
----	--------------------------------	----------	--------	--------	--------	-----------------------	--------	-----

Усього пройшли тестування — 14 вступників.

Екзаменаційна група № 3

Спеціальність: J8 «Автомобільний транспорт»

Дата тестування: 09 вересня 2026 року

№	Вступник	№ заяви	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Результат
1	Роман Тимур Петрович	17981237	198,89	166,67	167,78	Фізика — 144,44	169,45	169
2	Роєнко Володимир Володимирович	17981239	148,89	145,56	161,11	Географія — 143,33	149,72	150
3	Стіжко Сергій Володимирович	17981520	141,11	145,56	151,11	Географія — 171,11	152,22	152
4	Михайленко Вадим Вікторович	17982526	135,56	135,56	151,11	Фізика — 162,22	146,11	146
5	Постовик Євгеній Миколайович	17983010	168,89	167,78	168,89	Фізика — 147,78	163,34	163
6	Алейников Андрій В'ячеславович	17996867	162,22	154,44	153,33	Географія — 151,11	155,28	155
7	Волох Анатолій Вікторович	17997674	183,33	165,56	164,44	Географія — 170,00	170,83	171
8	Лиско Сергій Володимирович	17997845	155,56	156,67	156,67	Фізика — 154,44	155,84	156
9	Гордієнко Федір Семенович	17998093	191,11	173,33	190,00	Фізика — 190,00	186,11	186
10	Іванко Олександр Георгійович	17999166	138,89	186,67	167,78	Фізика — 143,33	159,17	159
11	Бакляк Іван Іванович	17999248	155,56	138,89	135,56	Фізика — 140,00	142,50	143
12	Лукін Павло Васильович	17999376	144,44	144,44	147,78	Фізика — 138,89	143,89	144
13	Константинов Олександр Васильович	18000511	172,22	132,22	133,33	Фізика — 137,78	143,89	144
14	Мельник Євген Олегович	18002646	128,89	130,00	137,78	Фізика — 134,44	132,78	133

Усього пройшли тестування — 14 вступників.

Екзаменаційна група № 4

Спеціальність: J8 «Автомобільний транспорт»

Дата тестування за розкладом: 10 вересня 2026 року

№	Вступник	№ заяви	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Результат
1	Шередека Сергій Олександрович	18002887	153,33	145,56	141,11	Фізика — 148,89	147,22	147
2	Корольков Микола Юрійович	18002982	144,44	145,56	145,56	Фізика — 141,11	144,17	144
3	Зубов Олександр Юрійович	18025717	171,11	155,56	155,56	Фізика — 133,33	153,89	154
4	Шишман Дмитро Вікторович	18027395	143,33	141,11	151,11	Фізика — 154,44	147,50	148
5	Султанов Руслан Рідіванович	18027883	151,11	148,89	151,11	Географія — 142,22	148,33	148
6	Анічін Денис Миколайович	18028830	143,33	144,44	142,22	Фізика — 144,44	143,61	144
7	Сіянко Максим Анатолійович	18029091	142,22	143,33	142,22	Фізика — 144,44	143,05	143
8	Вишневецький Руслан Миколайович	18029407	143,33	154,44	150,00	Фізика — 142,22	147,50	148
9	Міняйленко Олег Євгенович	18032308	141,11	146,67	167,78	Фізика — 147,78	150,84	151

10	Сердюк Сергій Вікторович	18032566	173,33	178,89	182,22	Фізика — 172,22	176,67	177
11	Устичук Олег Васильович	18033109	145,56	150,00	144,44	Фізика — 147,78	146,95	147
12	Гернеза Сергій Володимирович	18052482	143,33	135,56	134,44	Географія — 147,78	140,28	140

Завершили тестування 10 вересня 2026 року — 12 вступників.

Притуляк Сергій Олександрович і Львівський Сергій Дмитрович не змогли завершити тестування 10 вересня через відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги. Їм було надано можливість пройти тестування 11 вересня 2026 року.

Перенесене тестування

Спеціальність: J8 «Автомобільний транспорт»

Дата тестування: 11 вересня 2026 року

№	Вступник	№ заяви	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Результат
1	Притуляк Сергій Олександрович	18024345	153,33	177,78	188,89	Фізика — 157,78	169,45	169
2	Львівський Сергій Дмитрович	18027188	170,00	137,78	153,33	Фізика — 152,22	153,33	153

Усього пройшли перенесене тестування — 2 вступники.

УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Показник	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
Допущено до співбесіди	4	42	46
Пройшли тестування	3	42	45
Не з'явилися	1	0	1
Результат визначено	3	42	45
Результат не визначено	1	0	1

Результати за спеціальностями

Спеціальність	Кількість результатів	Мінімальний бал	Максимальний бал	Середній бал
D1 «Облік і оподаткування»	3	170	198	188,67
J8 «Автомобільний транспорт»	42	133	198	160,43
Усього	45	133	198	162,31

РІШЕННЯ

1. Затвердити наведені поіменні результати співбесід додаткової сесії № 1.
2. Визнати результати 45 вступників такими, що відповідають затвердженним критеріям оцінювання.
3. Результат Ніколенка Анатолія Володимировича не визначати у зв'язку з неявкою.
4. Результати Притуляка Сергія Олександровича та Львівського Сергія Дмитровича, отримані 11 вересня 2026 року, визнати дійсними.
5. Унести затверджені результати до ЄДЕБО.
6. Екзаменаційні відомості та електронні результати зберігати в матеріалах вступної кампанії 2026 року.
7. Поіменні результати містять персональні дані та не підлягають відкритому оприлюдненню в повному обсязі.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Відповідальний за технічний супровід

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

АКТ

про випадки неявки, переривання тестування та технічні збої під час проведення співбесід
додаткової сесії № 1
11 вересня 2026 року
м. Миколаїв

Комісія у складі:

Голова комісії:

Міхрін О. Ю. — відповідальний секретар Приймальної комісії.

Члени комісії:

1. Кондратенко О. В. — заступник відповідального секретаря Приймальної комісії;
 2. Леонтєва В. І. — член Приймальної комісії, відповідальна за ідентифікацію вступників;
 3. Слатвінський С. Г. — уповноважена особа Приймальної комісії, відповідальний за технічний супровід;
 4. Слатвінський М. Г. — член Приймальної комісії, резервна особа з технічного супроводу,
- склала цей акт про випадки неявки, переривання комп'ютерного тестування та технічні обставини, зафіксовані під час проведення співбесід додаткової сесії № 1.

1. Загальні відомості

Співбесіди проводилися дистанційно з використанням визначених Університетом засобів відеозв'язку та платформи Moodle.

Комплексне комп'ютерне тестування містило три обов'язкові предметні блоки — українську мову, математику та історію України — і один предмет за вибором вступника.

Тривалість тестування становила 120 хвилин.

До проходження співбесіди було допущено 46 вступників.

За результатами перевірки встановлено:

Обставина	Кількість випадків
Неявка вступника	1
Переривання тестування через відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги	2
Інші технічні збої, що вплинули на результати	0
Порушення порядку проходження тестування	0
Анулювання результату	0

2. Випадок неявки

Не з'явився для проходження співбесіди:

Відомості	Інформація
Вступник	Ніколенко Анатолій Володимирович
Ідентифікатор заяви	18033381
Спеціальність	D1 «Облік і оподаткування»
Форма здобуття освіти	Денна
Дата співбесіди	07 вересня 2026 року
Час приєднання та ідентифікації	11:45
Час тестування	12:00–14:00
Зафіксована обставина	Вступник не приєднався до відеоконференції та платформи Moodle
Результат ідентифікації	Ідентифікацію не проведено
Результат тестування	Не визначено
Позначка у відомості	«Не з'явився»

До початку співбесіди вступника було повідомлено телефонним дзвінком про дату, час і порядок проходження тестування.

Станом на 11 вересня 2026 року документів або інших належних підтверджень поважної причини неявки до Приймальної комісії не подано.

Висновок щодо неявки

1. Зафіксувати неявку Ніколенка Анатолія Володимировича.
2. Результат співбесіди не визначати.
3. Конкурсний бал за результатами співбесіди до ЄДЕБО не вносити.
4. Рішення про повторне проходження співбесіди не приймати у зв'язку з відсутністю документально підтверджених поважних причин.
5. Подальші дії щодо заяви здійснити відповідно до Правил прийому та функціональних можливостей ЄДЕБО.

3. Переривання тестування Притуляка Сергія Олександровича

Відомості	Інформація
Вступник	Притуляк Сергій Олександрович
Ідентифікатор заяви	18024345
Спеціальність	J8 «Автомобільний транспорт»
Форма здобуття освіти	Денна
Дата тестування за розкладом	10 вересня 2026 року
Екзаменаційна група	№ 4
Зафіксована обставина	Відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги
Причина переривання	Об'єктивні обставини, які не залежали від вступника
Порушення з боку вступника	Не встановлено
Дата перенесеного тестування	11 вересня 2026 року
Результат перенесеного тестування	169 балів

Під час повітряної тривоги було втрачено стабільне з'єднання з мережею Інтернет, унаслідок чого вступник не мав можливості належним чином завершити комп'ютерне тестування у визначений розкладом час.

Відомості технічного журналу та обставини відключення не свідчать про умисні дії вступника або порушення ним порядку проходження співбесіди.

4. Переривання тестування Львівського Сергія Дмитровича

Відомості	Інформація
Вступник	Львівський Сергій Дмитрович
Ідентифікатор заяви	18027188
Спеціальність	J8 «Автомобільний транспорт»
Форма здобуття освіти	Денна
Дата тестування за розкладом	10 вересня 2026 року
Екзаменаційна група	№ 4
Зафіксована обставина	Відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги
Причина переривання	Об'єктивні обставини, які не залежали від вступника
Порушення з боку вступника	Не встановлено
Дата перенесеного тестування	11 вересня 2026 року
Результат перенесеного тестування	153 бали

Під час повітряної тривоги було втрачено стабільне з'єднання з мережею Інтернет, унаслідок чого вступник не мав можливості належним чином завершити комп'ютерне тестування у визначений розкладом час.

Ознак умисного переривання тестування, використання сторонньої допомоги або інших порушень із боку вступника не виявлено.

5. Результати перевірки технічних обставин

Під час перевірки враховано:

- інформацію відповідального за технічний супровід;
- відомості технічних журналів платформи Moodle;
- час проведення повітряної тривоги;
- інформацію про втрату інтернет-з'єднання;
- повідомлення вступників;

- стан проходження тестування на момент переривання;
- наявність або відсутність збережених відповідей;
- відсутність порушень установленого порядку з боку вступників.

Комісія встановила, що неможливість завершення тестування Притуляком С. О. та Львівським С. Д. була спричинена об'єктивними зовнішніми обставинами.

Відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги не залежала від волі та дій вступників.

6. Прийняті організаційні заходи

Для забезпечення рівних умов участі у конкурсному відборі:

1. Зафіксовано обставини переривання тестування.
2. Перевірено технічні журнали платформи Moodle.
3. Вступників повідомлено про можливість перенесеного проходження співбесіди.
4. Визначено дату перенесеного тестування — 11 вересня 2026 року.
5. Проведено повторну ідентифікацію вступників.
6. Забезпечено формування індивідуальних тестових варіантів.
7. Забезпечено однакову тривалість і рівні умови тестування.
8. Результати тестування автоматично збережено в системі.
9. Результати внесено до екзаменаційної відомості.
10. Забезпечено резервне копіювання результатів.

7. Результати перенесеного тестування

№	Вступник	№ заяви	Дата	Українська мова	Математика	Історія України	Фізика	Середній бал	Підсумковий результат
1	Притуляк Сергій Олександрович	18024345	11.09.2026	153,33	177,78	188,89	157,78	169,45	169
2	Львівський Сергій Дмитрович	18027188	11.09.2026	170,00	137,78	153,33	152,22	153,33	153

8. Висновок комісії

Комісія встановила:

1. Ніколенко Анатолій Володимирович не з'явився для проходження співбесіди 07 вересня 2026 року.
2. Документально підтвердженої поважної причини неявки станом на час складення акта не подано.
3. Притуляк Сергій Олександрович і Львівський Сергій Дмитрович не змогли завершити тестування 10 вересня 2026 року через відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги.
4. Обставини переривання тестування не залежали від дій вступників.
5. Порушень установленого порядку з боку Притуляка С. О. та Львівського С. Д. не встановлено.
6. Перенесене тестування проведено 11 вересня 2026 року з дотриманням установленної процедури.
7. Результат Притуляка С. О. становить 169 балів.
8. Результат Львівського С. Д. становить 153 бали.
9. Підстав для анулювання зазначених результатів немає.
10. Інших випадків технічних збоїв, що вплинули на результати вступників, не зафіксовано.

Акт складено в одному примірнику та передано відповідальному секретарю Приймальної комісії для зберігання в матеріалах вступної кампанії 2026 року.

Голова комісії

_____ Олександр МІХРІН

Члени комісії:

_____ Олексій КОНДРАТЕНКО

_____ Валентина ЛЕОНТЬЄВА

_____ Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

_____ Максим СЛАТВІНСЬКИЙ

ПОІМЕННИЙ ПЕРЕЛІК

вступників, яким надано можливість перенесеного проходження співбесіди додаткової сесії № 1

1. Загальні положення

Можливість перенесеного проходження співбесіди надано вступникам, які не змогли завершити комп'ютерне тестування у визначений розкладом час через об'єктивні технічні обставини.

Підставою для прийняття рішення стали:

- відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги;
- неможливість завершити тестування з причин, які не залежали від вступників;
- відсутність порушень встановленого порядку з боку вступників;
- відомості технічних журналів платформи Moodle;
- повідомлення відповідальної особи з технічного супроводу;
- акт про випадки неявки, переривання тестування та технічні збої.

Перенесене тестування не є додатковою спробою для підвищення раніше отриманого результату. Воно проводиться з метою завершення вступного випробування, перерваного через об'єктивні зовнішні обставини.

2. Поіменний перелік вступників

№	Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Дата за розкладом	Причина перенесення	Нова дата	Рішення
1	Притуляк Сергій Олександрович	18024345	J8 «Автомобільний транспорт»	10.09.2026	Відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги	11.09.2026	Надати можливість перенесеного проходження співбесіди
2	Львівський Сергій Дмитрович	18027188	J8 «Автомобільний транспорт»	10.09.2026	Відсутність інтернет-зв'язку під час повітряної тривоги	11.09.2026	Надати можливість перенесеного проходження співбесіди

Усього надано можливість перенесеного проходження співбесіди — 2 вступникам.

3. Організація перенесеного тестування

Дата проведення: 11 вересня 2026 року.

Форма проведення: дистанційна з використанням визначених Університетом засобів відеозв'язку та платформи Moodle.

Форма вступного випробування: комплексне комп'ютерне тестування.

Тривалість: 120 хвилин.

До початку тестування:

1. Проведено повторну ідентифікацію вступників.
2. Перевірено документи, що посвідчують особу.
3. Перевірено працездатність засобів відеозв'язку.
4. Перевірено стабільність інтернет-з'єднання.
5. Перевірено доступ вступників до платформи Moodle.
6. Сформовано індивідуальні тестові варіанти.
7. Вступникам повторно повідомлено правила проходження тестування.
8. Забезпечено технічний супровід протягом усього часу тестування.

4. Результати перенесеного тестування

№	Вступник	Українська мова	Математика	Історія України	Предмет за вибором	Середній бал	Підсумковий результат
1	Притуляк Сергій Олександрович	153,33	177,78	188,89	Фізика — 157,78	169,45	169
2	Львівський Сергій Дмитрович	170,00	137,78	153,33	Фізика — 152,22	153,33	153

Обидва вступники завершили комплексне комп'ютерне тестування. Відповіді та результати збережено на платформі Moodle.

5. Результати перевірки дотримання процедури

Під час перенесеного тестування встановлено:

- особи вступників належним чином ідентифіковані;
- доступ до тестування надано уповноваженою особою;
- тестові варіанти сформовано відповідно до затверджених налаштувань;
- тривалість тестування відповідала встановленим вимогам;
- вступники виконували завдання самостійно;
- сторонньої допомоги та використання заборонених матеріалів не зафіксовано;
- технічних збоїв, які вплинули на результати, не виникло;
- результати обчислено автоматично;
- технічні журнали та результати тестування збережено.

6. Рішення за результатами перенесеного тестування

1. Визнати законними й обґрунтованими підстави для перенесеного проходження співбесіди Притуляком Сергієм Олександровичем і Львівським Сергієм Дмитровичем.
2. Визнати процедуру перенесеного тестування такою, що відповідає затвердженим вимогам.
3. Затвердити результат Притуляка Сергія Олександровича — 169 балів.
4. Затвердити результат Львівського Сергія Дмитровича — 153 бали.
5. Визнати зазначені результати остаточними після завершення строку подання апеляцій.
6. Унести результати до ЄДЕБО.
7. Долучити електронні результати, технічні журнали та цей перелік до матеріалів вступної кампанії 2026 року.
8. Не вважати перенесене тестування повторною спробою з метою підвищення конкурсного бала.

7. Узагальнені відомості

Показник	Кількість
Вступників, яким надано можливість перенесеного тестування	2
Пройшли перенесене тестування	2
Завершили тестування	2
Отримали результат	2
Порушили порядок проходження тестування	0
Результати анульовано	0

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Заступник відповідального секретаря
Приймальної комісії

Олексій КОНДРАТЕНКО

Відповідальний за технічний супровід

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

РЕЄСТР
апеляцій щодо результатів співбесід додаткової сесії № 1

Станом на 11 вересня 2026 року

1. Загальні відомості

Приймання та розгляд апеляцій щодо результатів співбесід додаткової сесії № 1 здійснювалися відповідно до:

- Правил прийому на навчання до ВНЗ МТУ «Миколаївська політехніка» у 2026 році;
- Положення про Апеляційну комісію;
- затверджених програм проведення співбесід;
- критеріїв оцінювання результатів співбесід;
- порядку проведення співбесід у дистанційному форматі.

Вступникам було повідомлено про право подати апеляцію щодо:

- результату співбесіди;
- правильності застосування критеріїв оцінювання;
- технічної помилки під час автоматичного обчислення результату;
- невідповідності внесеного до відомості бала фактичному результату;
- порушення встановленої процедури проведення співбесіди.

Апеляція щодо змісту та структури затверджених тестових завдань, а також щодо результату, отриманого внаслідок порушення вступником встановленого порядку, розглядається відповідно до вимог Положення про Апеляційну комісію.

2. Реєстр поданих апеляцій

№	Дата і час надходження	Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Предмет апеляції	Рішення Апеляційної комісії
—	—	Апеляції не надходили	—	—	—	—

3. Узагальнені відомості

Показник	Кількість
Вступників, які пройшли співбесіду	45
Вступників, які отримали результати	45
Подано апеляцій	0
Апеляцій щодо результату оцінювання	0
Апеляцій щодо технічної помилки	0
Апеляцій щодо порушення процедури	0
Апеляцій, задоволених повністю	0
Апеляцій, задоволених частково	0
Апеляцій, залишених без задоволення	0
Результатів, змінених за наслідками апеляції	0

4. Результати перевірки звернень

Під час перевірки звернень вступників встановлено:

1. Письмові апеляційні заяви не надходили.
2. Електронні апеляційні заяви не надходили.
3. Звернення щодо неправильного визначення конкурсного бала не зареєстровані.
4. Звернення щодо невідповідності бала в екзаменаційній відомості та ЄДЕБО не надходили.
5. Звернення щодо некоректності тестових завдань не надходили.
6. Звернення щодо порушення порядку ідентифікації вступників не надходили.
7. Звернення щодо порушення тривалості тестування не надходили.
8. Звернення щодо технічних збоїв, крім зафіксованих випадків Притуляка С. О. та Львівського С. Д., не надходили.

Обставини переривання тестування Притуляка Сергія Олександровича та Львівського Сергія Дмитровича були розглянуті Приймальною комісією як технічні випадки, а не як апеляції. Зазначеним вступникам надано можливість пройти перенесене тестування 11 вересня 2026 року. Отримані ними результати затверджено Приймальною комісією.

5. Висновок

Станом на 11 вересня 2026 року апеляцій щодо результатів співбесід додаткової сесії № 1 до Апеляційної комісії не надходило.

Підстав для перегляду, повторного обчислення або зміни затверджених результатів співбесід за наслідками апеляцій немає.

Результати 45 вступників, які пройшли співбесіду, після завершення встановленого строку подання апеляцій вважаються остаточними.

Голова Апеляційної комісії

Олег ЛЕОНТЬЄВ

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

ДОВІДКА

про внесення результатів співбесід додаткової сесії № 1 до ЄДЕБО та їх оприлюднення

Станом на 11 вересня 2026 року

1. Загальні відомості

За результатами співбесід додаткової сесії № 1 проведено перевірку екзаменаційних відомостей, електронних результатів комплексного комп'ютерного тестування та відомостей технічних журналів платформи Moodle.

До ЄДЕБО підлягають внесенню результати 45 вступників, які завершили співбесіду та отримали підсумковий конкурсний бал.

Спеціальність	Допущено до співбесіди	Пройшли співбесіду	Результати внесено до ЄДЕБО
D1 «Облік і оподаткування»	4	3	3
J8 «Автомобільний транспорт»	42	42	42
Усього	46	45	45

Щодо Ніколенка Анатолія Володимировича результат співбесіди до ЄДЕБО не внесено у зв'язку з неявкою та відсутністю визначеного конкурсного бала.

2. Підстави для внесення результатів

Підставами для внесення результатів співбесід до ЄДЕБО є:

- рішення Приймальної комісії про допуск вступників до співбесіди;
- затверджені поіменні списки екзаменаційних груп;
- екзаменаційні відомості;
- електронні результати комп'ютерного тестування;
- технічні журнали платформи Moodle;
- акт про випадки неявки, переривання тестування та технічні збої;
- результати перенесеного тестування від 11 вересня 2026 року;
- рішення Приймальної комісії про затвердження поіменних результатів співбесід.

3. Результати контрольної перевірки

Перед внесенням результатів до ЄДЕБО перевірено:

1. Прізвище, ім'я та по батькові вступника.
2. Ідентифікатор заяви.
3. Спеціальність.
4. Форму здобуття освіти.
5. Базу вступу.
6. Дату проходження співбесіди.
7. Результати предметних блоків.
8. Середній бал комплексного тестування.
9. Підсумковий результат.
10. Відповідність бала екзаменаційній відомості.
11. Відсутність дублювання результатів.
12. Відповідність статусу заяви результатам конкурсного відбору.

Розбіжностей між затвердженими екзаменаційними відомостями та результатами, внесеними до ЄДЕБО, не встановлено.

4. Відомості про внесені результати

Показник	Кількість
Загальна кількість вступників, допущених до співбесіди	46
Кількість вступників, які завершили тестування	45
Кількість вступників, яким визначено конкурсний бал	45
Кількість результатів, внесених до ЄДЕБО	45
Кількість результатів, що потребують уточнення	0
Кількість результатів, не внесених через неявку	1
Кількість повторно внесених або продубльованих результатів	0

5. Внесення результатів перенесеного тестування

Окремо перевірено внесення до ЄДЕБО результатів вступників, які пройшли перенесене тестування 11 вересня 2026 року.

Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Дата тестування	Результат	Внесення до ЄДЕБО
Притуляк Сергій Олександрович	18024345	J8 «Автомобільний транспорт»	11.09.2026	169	Внесено
Львівський Сергій Дмитрович	18027188	J8 «Автомобільний транспорт»	11.09.2026	153	Внесено

Результати зазначених вступників унесено один раз. Результати незавершеного тестування від 10 вересня 2026 року під час визначення конкурсного бала не враховувалися.

6. Відомості про неявку

Вступник	Ідентифікатор заяви	Спеціальність	Обставина	Результат у ЄДЕБО
Ніколенко Анатолій Володимирович	18033381	D1 «Облік і оподаткування»	Не з'явився на співбесіду	Конкурсний бал за співбесідою не внесено

Подальші дії щодо заяви здійснюються відповідно до Правил прийому та функціональних можливостей ЄДЕБО.

7. Оприлюднення результатів

Інформацію про результати співбесід підготовлено для оприлюднення на офіційному вебсайті ВНЗ МТУ «Миколаївська політехніка».

Під час оприлюднення необхідно забезпечити:

- достовірність оприлюднених результатів;
- відповідність даних затвердженим екзаменаційним відомостям;
- дотримання вимог законодавства про захист персональних даних;
- відсутність контактних даних, реквізитів документів та іншої надлишкової інформації;
- зазначення дати оприлюднення;
- збереження підтвердження розміщення інформації.

Відомості про оприлюднення	Інформація
Офіційний вебсайт	https://mtu.mk.ua/
Назва оприлюдненого документа	Результати співбесід додаткової сесії № 1
Дата оприлюднення	11.09.2026
Час оприлюднення	19.00
Адреса вебсторінки	https://www.mtu.mk.ua/main/rezultaty-vstupnykh-vyprobuvan
Відповідальна особа	Слатвінський С. Г.

8. Обсяг інформації, що підлягає оприлюдненню

В оприлюдненому переліку рекомендується зазначити:

- порядковий номер;
- номер або ідентифікатор заяви;

- код і назву спеціальності;
- результат співбесіди;
- дату проведення співбесіди.

Не підлягають відкритому оприлюдненню:

- контактні номери вступників;
- адреси електронної пошти;
- дати народження;
- реквізити документів, що посвідчують особу;
- реквізити документів про освіту;
- реєстраційні номери облікових карток платників податків;
- адреси проживання;
- інші персональні дані, не потрібні для інформування про результати.

9. Результати оприлюднення

Показник	Кількість
Результатів, затверджених Приймальною комісією	45
Результатів, внесених до ЄДЕБО	45
Результатів, підготовлених до оприлюднення	45
Результатів, що містять не виправлені розбіжності	0
Результатів, змінених за наслідками апеляцій	0

10. Зберігання підтверджень

До матеріалів вступної кампанії необхідно долучити:

1. Контрольне вивантаження результатів із ЄДЕБО.
2. Копію документа з оприлюдненими результатами.
3. Знімок відповідної сторінки офіційного вебсайту.
4. Відомості про дату і час оприлюднення.
5. Електронну адресу сторінки, на якій розміщено результати.
6. Підтвердження перевірки правильності оприлюдненої інформації.
7. Екзаменаційні відомості.
8. Технічні журнали платформи Moodle.

11. Висновок

За результатами перевірки встановлено:

1. Поіменні результати співбесід затверджено Приймальною комісією.
2. До ЄДЕБО внесено результати 45 вступників.
3. Результат Ніколенка Анатолія Володимировича не внесено через неявку.
4. Результати Притуляка Сергія Олександровича та Львівського Сергія Дмитровича, отримані 11 вересня 2026 року, внесено до ЄДЕБО.
5. Розбіжностей між відомостями та даними ЄДЕБО не встановлено.
6. Результати підготовлено до оприлюднення на офіційному вебсайті Університету.
7. Оприлюднення здійснюється з дотриманням вимог законодавства про захист персональних даних.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Уповноважена особа з питань
прийняття та розгляду електронних заяв

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ

ПОІМЕННИЙ ПЕРЕЛІК
остаточних статусів заяв вступників додаткової сесії № 1

Станом на 11 вересня 2026 року

1. Спеціальність D1 «Облік і оподаткування»

№	Вступник	Ідентифікатор заяви	Результат співбесіди	Остаточний статус заяви	Примітка
1	Бахольська Марія Олександрівна	17987774	170	Допущено	Співбесіду пройдено
2	Ісаков Геннадій Вікторович	18053097	198	Допущено	Співбесіду пройдено
3	Ніколенко Анатолій Володимирович	18033381	—	Зареєстровано	Не з'явився на співбесіду
4	Панчук Ігор Вікторович	18048513	198	Допущено	Співбесіду пройдено
5	Сердюк Сергій Вікторович	17954886	—	Скасовано вступником	Заяву скасовано 18.08.2026

Підсумки за спеціальністю D1 «Облік і оподаткування»

Статус	Кількість
Допущено	3
Зареєстровано	1
Скасовано вступником	1
Усього	5

2. Спеціальність J8 «Автомобільний транспорт»

№	Вступник	Ідентифікатор заяви	Результат	Остаточний статус заяви	Примітка
1	Алейников Андрій В'ячеславович	17996867	155	Допущено	Співбесіду пройдено
2	Анічін Денис Миколайович	18028830	144	Допущено	Співбесіду пройдено
3	Бакляк Іван Іванович	17999248	143	Допущено	Співбесіду пройдено
4	Біляев Олександр Олександрович	17952930	149	Допущено	Співбесіду пройдено
5	Вишневський Руслан Миколайович	18029407	148	Допущено	Співбесіду пройдено
6	Волох Анатолій Вікторович	17997674	171	Допущено	Співбесіду пройдено
7	Гернеза Сергій Володимирович	18052482	140	Допущено	Співбесіду пройдено
8	Головчак Євген Петрович	17962688	165	Допущено	Співбесіду пройдено
9	Гончаренко Віталій Олександрович	17932429	185	Допущено	Співбесіду пройдено
10	Гордієнко Федір Семенович	17998093	186	Допущено	Співбесіду пройдено
11	Дідковський Олег Вікторович	17951956	150	Допущено	Співбесіду пройдено
12	Єршов Артур Сергійович	17977574	160	Допущено	Співбесіду пройдено
13	Зубов Олександр Юрійович	18025717	154	Допущено	Співбесіду пройдено

14	Іванко Олександр Георгійович	17999166	159	Допущено	Співбесіду пройдено
15	Константінов Олександр Васильович	18000511	144	Допущено	Співбесіду пройдено
16	Корольков Микола Юрійович	18002982	144	Допущено	Співбесіду пройдено
17	Кузнецов Руслан Гаджийович	17965994	175	Допущено	Співбесіду пройдено
18	Лиско Сергій Володимирович	17997845	156	Допущено	Співбесіду пройдено
19	Лукін Павло Васильович	17999376	144	Допущено	Співбесіду пройдено
20	Львівський Сергій Дмитрович	18027188	153	Допущено	Тестування пройдено 11.09.2026
21	Махлай Володимир Віталійович	17942277	198	Допущено	Співбесіду пройдено
22	Мельник Євген Олегович	18002646	133	Допущено	Співбесіду пройдено
23	Михайленко Вадим Вікторович	17982526	146	Допущено	Співбесіду пройдено
24	Міняйленко Олег Євгенович	18032308	151	Допущено	Співбесіду пройдено
25	Моторний Іван Леонідович	17966165	198	Допущено	Співбесіду пройдено
26	Опря Сергій Сергійович	17969774	191	Допущено	Співбесіду пройдено
27	Попов Антон Сергійович	17952059	156	Допущено	Співбесіду пройдено
28	Постовик Євгеній Миколайович	17983010	163	Допущено	Співбесіду пройдено
29	Притуляк Сергій Олександрович	18024345	169	Допущено	Тестування пройдено 11.09.2026
30	Рогожинський Василь Анатолійович	18026476	143, НМТ	Скасовано вступником	Заяву скасовано 24.08.2026
31	Роєнко Володимир Володимирович	17981239	150	Допущено	Співбесіду пройдено
32	Роман Тимур Петрович	17981237	169	Допущено	Співбесіду пройдено
33	Северинов Сергій Вікторович	17980160	198	Допущено	Співбесіду пройдено
34	Сердюк Сергій Вікторович	18032566	177	Допущено	Співбесіду пройдено
35	Сіянко Максим Анатолійович	18029091	143	Допущено	Співбесіду пройдено
36	Стіжко Сергій Володимирович	17981520	152	Допущено	Співбесіду пройдено
37	Стукалов Олексій Вячеславович	17967214	161	Допущено	Співбесіду пройдено
38	Султанов Руслан Рідіванович	18027883	148	Допущено	Співбесіду пройдено
39	Устичук Олег Васильович	18033109	147	Допущено	Співбесіду пройдено
40	Церуш Олег Олександрович	17964965	171	Допущено	Співбесіду пройдено
41	Черновол Антон Сергійович	17978370	197	Допущено	Співбесіду пройдено
42	Шередека Сергій Олександрович	18002887	147	Допущено	Співбесіду пройдено
43	Шишман Дмитро Вікторович	18027395	148	Допущено	Співбесіду пройдено

Підсумки за спеціальністю J8 «Автомобільний транспорт»

Статус	Кількість
Допущено	42
Зареєстровано	0
Скасовано вступником	1
Усього	43

3. Зведені відомості

Остаточний статус заяви	D1 «Облік і оподаткування»	J8 «Автомобільний транспорт»	Усього
«Допущено»	3	42	45
«Зареєстровано»	1	0	1
«Скасовано вступником»	1	1	2
Усього	5	43	48

4. Розподіл за результатами участі

Результат участі	Кількість
Пройшли співбесіду та отримали результат	45
Не з'явилися на співбесіду	1
Подали заяву тільки за результатами НМТ, але скасували її	1
Подали заяву для участі у співбесіді, але скасували її	1
Загальна кількість поданих заяв	48

5. Висновок

1. Остаточні статуси встановлено щодо всіх 48 заяв вступників додаткової сесії № 1.
2. Статус «Допущено» мають 45 заяв вступників, які пройшли співбесіду та отримали конкурсний бал.
3. Статус «Зареєстровано» має одна заява вступника, який не з'явився на співбесіду.
4. Статус «Скасовано вступником» мають дві заяви.
5. Результати 45 вступників внесено до ЄДЕБО.
6. Розбіжностей між екзаменаційними відомостями та відомостями ЄДЕБО не встановлено.
7. Вступники зі скасованими заявами не включаються до рейтингових списків.
8. Подальші зміни статусів заяв здійснюються відповідно до Правил прийому та рішень Приймальної комісії.
9. Перелік містить персональні дані та не підлягає відкритому оприлюдненню в повному обсязі.

Відповідальний секретар
Приймальної комісії

Олександр МІХРІН

Уповноважена особа з питань
прийняття та розгляду електронних заяв

Сергій СЛАТВІНСЬКИЙ